

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE (herziening)

Kamer : Dopingkamer
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. M.I. van Dijk
(lid) : mr. M.J. Maessen
(lid) : mr. S.B. de Pauw Gerlings-Dohrn
Zaaknummer : **B 2019002/2019-68-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene in het herzieningsverzoek

Naam : [naam betrokkene]
Wonende te : [adres en woonplaats van betrokkene]

2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportorganisatie : Glory Sports International – RES Events B.V.
Gevestigd te : Galgeriet 12, 1141 GM Monnickendam

3. Het verloop van de procedure

3.1. De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- het herzieningsverzoek van Betrokkene, bij het ISR ingekomen op 28 augustus 2019;
- de conclusie van de Dopingautoriteit, bij het ISR ingekomen op 23 september 2019.

3.2. De Tuchtcommissie (herziening) heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Het geschil

4.1. Betrokkene heeft verzocht om zijn beroepszaak (zaaknummer: B 2018003/2018-68-01) te herzien en om te zetten in een finale sanctie op basis van nieuwe regelgeving. Hij stelt daartoe dat hem inmiddels bekend is geworden dat voor kickboksen in Nederland een akkoord tot stand is gekomen over vernieuwde dopingregels waarbij met name de strafmaat in veel gevallen de helft is van hetgeen in de dopingregels op basis waarvan zijn zaak is afgewikkeld, het geval was. Betrokkene heeft begrepen dat de zaken van andere bij Glory positief geteste vechters op basis van deze nieuwe regelgeving zijn behandeld.

4.2. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat het ISR onbevoegd is om van het herzieningsverzoek kennis te nemen. Ter onderbouwing daarvan heeft de Dopingautoriteit – samengevat – aangevoerd dat er op dit moment geen sprake is van een overeenkomst tussen Glory en Betrokkene en evenmin tussen Glory en het ISR. Verder heeft de Dopingautoriteit gesteld dat het dopingreglement dat ten tijde van de dopingovertreding van Betrokkene van toepassing was, geen mogelijkheid bevat tot herziening van in definitief geworden tuchtrechtelijke uitspraken opgelegde sancties. Tenslotte heeft de Dopingautoriteit aangevoerd dat de vernieuwde dopingregels waar Betrokkene op doelt niet op zijn verzoek kan worden toegepast nu noch Glory, noch de Vechtsportautoriteit (meer) bij het ISR is aangesloten.

5. Beoordeling door de Tuchtcommissie (herziening)

5.1. Vast staat dat Betrokkene bij uitspraak van 24 januari 2018 door de dopingkamer van de tuchtcommissie van het ISR is veroordeeld wegens overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement tot een schorsing van vier jaar. Op 29 juni 2018 heeft de dopingkamer van de Commissie van Beroep van het ISR voormelde uitspraak bevestigd. Tegen voormelde uitspraak van de Commissie van Beroep was beroep mogelijk bij het CAS, maar er is geen beroep ingesteld bij het CAS. De uitspraak van de Commissie van Beroep staat in beginsel dan ook vast.

5.2. De Dopingautoriteit heeft als meest verstrekkend verweer gevoerd dat het ISR niet bevoegd is om van het herzieningsverzoek kennis te nemen omdat er op dit moment geen sprake meer is van een overeenkomst tussen Glory en Betrokkene en evenmin tussen het ISR en Glory. Ook wanneer zou worden uitgegaan van de juistheid van die stelling, doet dit naar het oordeel van de Tuchtcommissie (herziening) niet af aan haar bevoegdheid om van het herzieningsverzoek kennis te nemen. Niet in geschil is dat de dopingkamer van de tuchtcommissie van het ISR en later de dopingkamer van de Commissie van Beroep van het ISR de zaak tegen Betrokkene inhoudelijk hebben afgedaan. Gelet hierop is de Tuchtcommissie (herziening) van oordeel dat de sporter nog de mogelijkheid moet hebben om bij het ISR een herzieningsverzoek in te dienen. Ook overigens acht de Tuchtcommissie (herziening) geen formele bezwaren aanwezig om de zaak in behandeling te nemen.

5.3. Een aan een sporter opgelegde straf kan slechts dan worden herzien indien sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 54 lid 1 van het Nationaal Dopingreglement van het ISR. Daarin is bepaald: *“Indien met betrekking tot een verboden stof of verboden methode een verbod is geformuleerd, en dit verbod nadien wordt gewijzigd of opgeheven, kan een betrokkene die op grond van de oorspronkelijke bepaling een straf is opgelegd daarvan herziening vragen. Een herziening strekt ten gunste van de betrokkene.”* Betrokkene heeft niet gesteld en/of onderbouwd dat in de reglementen van het ISR – waarop de Tuchtcommissie zich heeft te baseren – sprake is van een gewijzigd of opgeheven verbod met betrekking tot de bij hem aangetroffen stoffen. De Tuchtcommissie (herziening) is daar in deze procedure verder ook niets van bekend of gebleken. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie (herziening) doet de situatie van artikel 54 lid 1 van het Nationaal Dopingreglement van het ISR zich dus niet voor. Er kan dan ook niet anders worden geconcludeerd dan dat de toepasselijke regelgeving geen grondslag biedt voor wijziging van de aan Betrokkene opgelegde sanctie, hoezeer de Tuchtcommissie (herziening) ook begrijpt dat het voor Betrokkene erg onbevredigend is dat aan andere positief bevonden sporters van Glory een (veel) lagere straf is opgelegd.

5.4. Gezien de uitkomst van deze procedure bepaalt de Tuchtcommissie (herziening) dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste komen van Betrokkene.

6. **Uitspraak**

De Tuchtcommissie (herziening):

- wijst het verzoek tot herziening af;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 325 en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van Betrokkene.

Aldus gewezen te Amsterdam, 4 november 2019

mr. M.I. van Dijk
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: